



Republika Hrvatska  
Županijski sud u  
Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2871/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejковиć predsjednika vijeća, Dubravke Srećec Fletko člana vijeća i suca izjavitelja te Svjetlane Pražić člana vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Marka Peića iz Osijeka, Kninska 4, OIB: 45587910353, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatski ured za osiguranje, Zagreb, Martićeva 71, OIB: 38922958547, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-647/2020-5 od 1. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 16. ožujka 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatski ured za osiguranje i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-647/2020-5 od 1. srpnja 2020.

### Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja u točki I/ izreke, otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Marka Peića iz Osijeka, Kninska 4, OIB: 45587910353 (dalje potrošač), točkom II/ izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, a u točki III/ izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike kako su navedeni.
2. Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Hrvatski ured za osiguranje (dalje vjerovnik), pozivajući se na žalbene razloge propisane čl. 353. st. 1. toč. 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj:

53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19.– dalje: ZPP) koji se primjenjuje temeljem čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

3. U žalbi vjerovnik osporava zaključak suda prvog stupnja da su u konkretnom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja smatrajući da potrošač nije bio pošten (čl. 2. ZSP-a), da vrijednost tražbina upisanih u očevidnik (zajedno sa onima koje je FINA prestala izvršavati) prelazi 20.000,00 kn, te da sud nije pravilno utvrdio vrijednost imovine potrošača. Predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.
4. Žalba nije osnovana.
5. Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da su uz prijedlog Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača dostavljeni podaci iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje, da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao da je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača niti je dostavio popis svoje imovine.
6. Vanjskom provjerom u skladu s čl. 79.f stavak 2. ZSP-a, sud je putem nadležnih tijela utvrdio da potrošač nema imovine iz koje bi se moglo namiriti potraživanje vjerovnika.
7. Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.
8. Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a u svezi čl. 10. Stečajnog zakona i čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena.
9. Suprotno žalbenim navodima vjerovnika u konkretnom slučaju kada potrošač nije izjavio da je suglasan sa provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju imovine potrošača, te se stoga potrošača koji u ovim okolnostima, kada nije dostavio popis svoje imovine, a tijekom postupka sud vanjskom provjerom utvrdi da je ima ne smatra nepoštenim, već sud utvrđuje ima li potrošač ovršive imovine i njenu vrijednost.

10. Ovakav zaključak je prihvaćen na sjednici sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske građanski odjel s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova (članak 27. stavak 3. Zakona o sudovima) održanoj 27. studenog 2019.
11. Pravilan je zaključak suda prvog stupnja o poštenju potrošača u smislu čl. 2. st. 2. ZSP-a a koji zaključak se temelji na dostupnim podacima i činjenicama koje su iznijete tijekom postupka koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja.
12. Sud prvog stupnja je pravilno primijenio materijalno pravo i utvrdio da potrošač nema imovine iz koje bi se moglo namiriti potraživanja vjerovnika, a koja utvrđenja suda prvog stupnja vjerovnik žalbenim navodima nije doveo u pitanje.
13. Neosnovani su i žalbeni navodi vjerovnika kojima osporava pravilnost pobijanog rješenja navodeći da vrijednost ukupno evidentiranih tražbina u očevidniku prelazi 20.000,00 kn, jer je potrošač pobijanim rješenjem oslobođen u odnosu na potraživanja čija ukupna vrijednost ne prelazi 20.000,00 kn, dok u odnosu osnove koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" br. 68/18., 2/20., 47/20., 46/20., 83/20., 133/20.) a koje bi sa osnovom vjerovnika koja se i nadalje izvršava prelazilo 20.000,00 kn pobijano rješenje nije niti donijeto.
14. U odnosu na žalbene navode vjerovnika kojima osporava pravilnost zaključka suda prvog stupnja da su u konkretnom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja propisane čl. 79.a st. 2. ZSP isti nisu osnovani jer je pogrešno je stajalište žalitelja da se potrošač može osloboditi samo onih obveza koje su bile evidentirane u Očevidniku duže od tri godine, već je relevantno razdoblje trajanja neprekidne blokade (čl. 79.a st. 2. ZSP) a koje prema podacima službene evidencije koju vodi FINA u okviru svoje zakonom propisane ovlasti iznosi 3186 dana, dakle dulje od tri godine.
15. Žalbeni navodi vjerovnika kojima tvrdi da obveza iz koje proizlazi njegovo potraživanje izuzeta od oslobođenja u postupku stečaja potrošača u skladu sa čl. 77. ZSP predstavljaju nove činjenice koje vjerovnik povodom žalbe, a nakon što se tijekom postupka koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja na iste nije pozvao nije mogao iznositi u žalbi (čl. 352. st. 1. ZPP).
16. Naime, pregledom spisa utvrđeno je da je potraživanja vjerovnika u Očevidniku FINE upisano prema osnovi OVRV-3575/09, dakle temeljem rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, a koje po svom sadržaju ne dovodi do zaključka da bi obveza koja se naplaćuje bila prouzrokovana kaznenim djelom, a kako (tek) u žalbi tvrdi vjerovnik.
17. Stoga je sud prvog stupnja uvidom u dostupne podatke u spisu, a koje čiju istinitost vjerovnik tijekom postupka nije doveo u pitanje pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo.

18. Stoga je temeljem čl. 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 16. ožujka 2022.

Predsjednica vijeća

Filka Pejковиć

Broj zapisa: **eb308-0f289**

Kontrolni broj: **09045-f937f-8f2c0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.